



REF: PROCESO VERBAL DE PERTENENCIA

DEANDANTE: CARLOS ALFREDO RAMIREZ ROCHA

DEMANDADA: BRUNILDA ROSA BERRIO TORDECILLA Y PERSONAS
INDETERMINADAS

RADICADO: 2.019 – 00625

INFORME SECRETARIAL:

Paso a usted el presente proceso, le informo que la apoderada judicial de la parte demandante contestó excepciones y nulidad. Sírvese proveer. Enero 28 de 2022.

VICTOR JAVIER GAVALO NORIEGA
SECRETARIO

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO. ENERO 28 de 2022**

Visto el informe secretarial y constatado su veracidad, dispondrá este estrado judicial por técnica jurídica en primer término resolver la nulidad propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte demandada, propone nulidad la que hizo consistir en síntesis en que la providencia que reconoció personería y dio traslado de la reforma de la demanda, sólo se publicó en el estado virtual el reconocimiento de la sustitución del poder, mas no el traslado de la reforma de la demanda, por lo que considera que existió indebida notificación de tal providencia.

Se tiene sabido, que la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer. No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla. La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento sólo podrá ser alegada por la persona afectada. El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.

Esos principios se deben cumplir en forma fehaciente por parte de las partes y del Juez al momento de decidir tramitarlas o resolverlas por su solicitud o de oficio.

El apoderado judicial del demandado invoca la causal de nulidad contenida en el numeral 8º del artículo 133 del CGP:



“...Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este Código...”.

En este caso examine, el recurrente se duele de la indebida notificación del auto que admitió la reforma de la demanda, providencia diferente al auto admisorio de la demanda y del mandamiento de pago, mirado el estado virtual del 29 de noviembre de 2021, se visualiza que efectivamente solo se comunicó una decisión correspondiente al reconocimiento personería a la apoderada sustituta, pero se omitió poner en conocimiento el traslado de la reforma de la demanda, defecto que figura saneado, con la contestación de la misma y las excepciones de mérito, dentro de las oportunidades legales que tenía para ello, es decir, a pesar del vicio de la notificación, cumplió su cometido, no se violó el derecho a la defensa, tal como lo establece el numeral 4° del artículo 136 C,.G.P., que dispone:

4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”:

En el caso en estudio, el vicio señalado por el apoderado judicial de la parte demandada no le vulneró el derecho a la defensa, por lo que la misma está saneada.

En cuanto a que esa indebida notificación no le dio la oportunidad de presentar recursos contra la referida providencia, ello no está acreditado en el plenario, no se puede olvidar que las decisiones se toman con base a las pruebas legal y oportunamente allegadas al proceso, conforme lo establece el artículo 164 CGP., por consiguiente, se negará la misma.

En mérito de lo expuesto, se,

RESUELVE:

- 1- Negar la nulidad invocada por el apoderado judicial de la parte demandada, por lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS

Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD

Hoy _____ se

Notifico por Estado No. _____ la anterior providencia.

Secretario,

VICTOR JAVIER GAVALO NORIEGA

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgados 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4095d0d35f3071b35cca48666ef58ccd7371d3d95885a56b46a79c8b641c33c**

Documento generado en 28/01/2022 04:17:28 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>